

CREMATORIO FIRENZE S.P.A.

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI
REALIZZAZIONE DEL NUOVO TEMPIO CREMATORIO DI FIRENZE.

VERBALE N. 4

L'anno 2016 il giorno 20 del mese di Dicembre, nella sala Strozzi Room posta in Firenze, via Strozzi, n. 2 presso il *temporary office* della Crematorio Firenze s.p.a., alle ore 9,30, al fine di procedere all'aggiudicazione della Procedura aperta per l'affidamento dei lavori di realizzazione del Nuovo Tempio Crematorio di Firenze per un importo a base di gara di euro 6.284.226,27 di cui euro 239.730,87 per oneri sicurezza, è presente la Commissione di Aggiudicazione nominata dalla Stazione Appaltante con Delibera del Consiglio di Amministrazione del 22.8.2016 costituita dai seguenti Commissari:

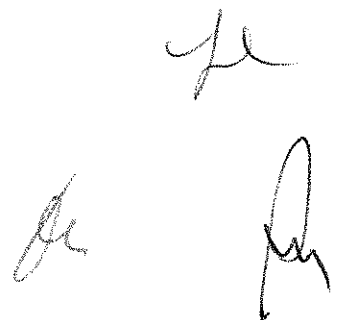
1) Avv. Maurizio Manetti

(Presidente ed esperto con competenze giuridico
amministrative)

2) Ing. Sandro Chiostrini

(Commissario, Esperto con competenze tecniche)

3) Arch. Michele Rangan



(Commissario, Esperto con competenze tecniche)

E' altresì presente l'Avv. Ilaria Cappelli, nominata dai componenti della Commissione quale Segretaria cui spetterà la verbalizzazione delle operazioni di esame e di valutazione delle offerte da parte della suddetta Commissione.

E' presente anche il Responsabile Unico del Procedimento (d'ora in poi RUP), Ing. Giorgio Fabbri.

Sono presenti dalle ore 9,40, quali rappresentanti delle imprese concorrenti e/o delegati di esse:

Per Eurocontract s.r.l. sono presenti la sig.ra Rosa Clemente ed il sig. Massimo Taddei quali delegati dal legale rappresentante della società.

Tutti i presenti hanno sottoscritto il foglio delle presenze che viene allegato al presente verbale.

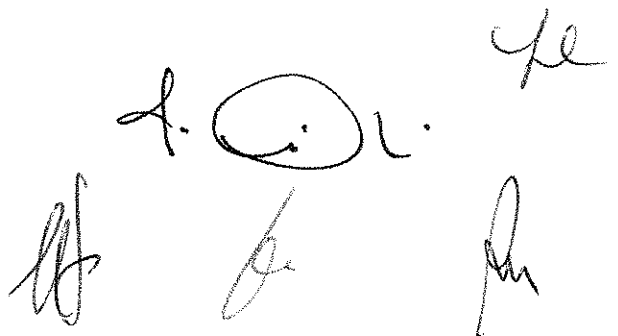
Per prima cosa la Commissione comunica a tutte le imprese partecipanti che ANAC, a seguito del quesito che le era stato rivolto circa il rispetto del requisito di solvibilità delle imprese assicuratrici ai sensi dell'art. 93 del D. Lgs. n. 50/2016, ha risposto individuando - quale Autorità competente - l'IVASS, cui peraltro il RUP - su

proposta della Commissione - aveva rivolto apposito quesito al riguardo.

In data 22 novembre 2016 IVASS ha inviato a mezzo pec al RUP la propria risposta, affermando che, ai fini del rilascio dell'autorizzazione all'esercizio dell'attività assicurativa e della conseguente iscrizione all'Albo delle Imprese tenuto dall'IVASS stessa, è necessario che le imprese soddisfino, tra l'altro specifici requisiti patrimoniali stabiliti dall'art. 14 del Codice delle Assicurazioni. Il rispetto dei requisiti patrimoniali suddetti viene garantito dall'IVASS mediante apposita supervisione.

Da ciò si evince che l'iscrizione nell'albo delle imprese assicuratrici nell'apposito ramo cauzioni costituisce un requisito sufficiente ai fini della solvibilità delle imprese assicuratrici italiane.

Per quelle estere, l'IVASS afferma che il controllo sulla solvibilità è di competenza dell'Autorità di vigilanza del Paese di origine in cui le stesse hanno sede legale alle quali Autorità bisogna rivolgersi per ottenere informazioni in merito.

The bottom right of the page contains several handwritten signatures and initials. A large, stylized signature is written in the center, with the letters 'f.', 'O.', and 'L.' visible. To its right, there are smaller initials, including 'ye' and 'An'.

L'IVASS segnala, infine, che per quanto riguarda la società di assicurazione ABC ASIGURARI & REASIGURARI S.A. l'Autorità Rumena ha pubblicato un comunicato sulla sua situazione finanziaria.

Poiché la Commissione di aggiudicazione tramite il RUP ha richiesto a tutte le Imprese assicuratrici, sia italiane che estere stabilite in Italia, una documentazione inerente la solvibilità di dette imprese e dall'esame di detta documentazione non è emersa alcuna situazione di criticità, la Commissione ritiene che tutte le imprese di assicurazione con cui le concorrenti hanno stipulato le polizze fideiussorie relative alla garanzia provvisoria siano solvibili, ferma la facoltà della Stazione Appaltante di richiedere ulteriori delucidazioni e/o integrazioni e/o modifiche in sede di stipula della garanzia definitiva.

Poiché nell'ultima seduta la Commissione aveva ritenuto opportuno chiedere un'ulteriore integrazione della documentazione presentata alle imprese Eurocontract ed all'ATI CEM-OLV, per prima cosa la Commissione procede all'esame della suddetta documentazione nell'ordine in cui è pervenuta.

La **prima busta** che viene aperta è quella di **Eurocontract** che produce la risposta che ha ricevuto dalla propria compagnia di assicurazione Zurich sulla solvibilità di detta impresa di assicurazione.

Alle ore 9.50 è presente alla seduta per la costituenda ATI SAM il sig. Rossi Roberto, quale legale rappresentante della SAM che firma il foglio delle presenze.

La **seconda busta** che viene aperta è quella della Costituenda **ATI CEM-OLV**.

In essa è contenuta dichiarazione del sig. Giagnoni Armando quale legale rappresentante della Termoidraulica Giagnoni s.r.l. (subappaltatrice della costituenda ATI concorrente) con la quale dichiara di aver avviato la procedura di mantenimento della certificazione SOA con scadenza il 24.10.2016.

Allega a detta dichiarazione l'attestazione SOA scaduta ed il contratto di mantenimento ai sensi dell'art. 77 c.1 del D.P.R. n. 207/2010, in originale.

La Commissione esamina la documentazione inviata a mezzo pec il 9.11.2016 al RUP dalla concorrente ATI CEM - OLV,

The bottom right corner of the page contains several handwritten signatures and initials. On the left, there are two distinct signatures. To their right, the initials 'F.O.L.' are written in a large, bold, stylized font. Below these initials, there is another signature that appears to be 'F.L.'.

che viene allegata la presente verbale, nella quale è presente nuova SOA rilasciata al Subappaltatore.

La Commissione ritiene che la documentazione inviata dalla costituenda ATO CEM - OLV sia sufficiente a dimostrare il possesso dell'Attestazione SOA da parte della subappaltatrice Giagnoni.

La **terza busta** che viene aperta dalla Commissione di gara è quella di **Manelli Impresa s.r.l.**

Detta società deve dimostrare il possesso dei requisiti economico finanziari e tecnico organizzativi richiesti dalla *lex specialis* di gara, in quanto impresa sorteggiata dalla Commissione nella seduta del 24.10.2016.

La Commissione, a mezzo del RUP, ha pertanto richiesto a detta società ed ai propri subappaltatori di produrre l'originale o la copia conforme delle attestazioni SOA, l'originale del Certificato rilasciato dalla Camera di Commercio in cui ciascuna impresa risulti iscritta, l'originale delle certificazioni di qualità possedute da Manelli e da ciascuna delle imprese subappaltatrici.

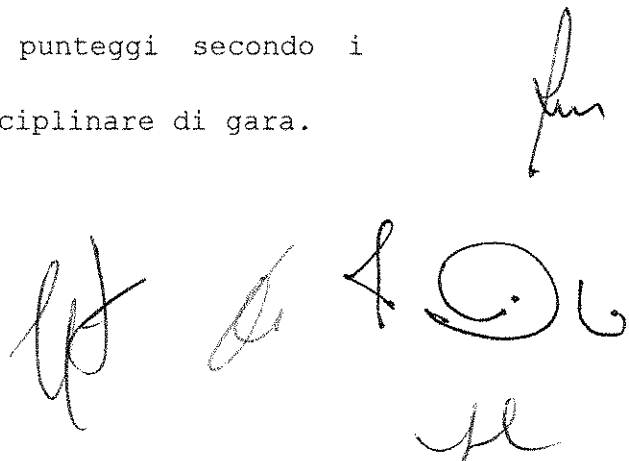
Entro il termine di scadenza (9.11.2016) la Concorrente invia la documentazione integrativa richiesta sia a mezzo pec sia in forma cartacea.

La Concorrente produce copia conforme di tutta la suddetta documentazione richiesta sia riferita ad essa stessa, sia ai propri subappaltatori, sia all'impresa ausiliaria.

La Commissione ritiene che la documentazione prodotta sia idonea a soddisfare il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnico organizzativa richiesti dal bando e dal disciplinare di gara da parte della concorrente Manelli.

In ragione di tutto quanto sopra esposto la Commissione conferma l'ammissione di tutte le imprese partecipanti alla gara.

A questo punto la Commissione dichiara di aver proceduto in data 21 novembre 2016 all'esame in seduta riservata delle offerte tecniche (Buste B - Elementi di Valutazione discrezionale) presentate dai concorrenti sulla base di quanto richiesto negli atti di gara e nei documenti di progetto nonché all'assegnazione dei punteggi secondo i parametri stabiliti ed indicati nel disciplinare di gara.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials. On the right side, there is a large, stylized signature. Below it, there are several smaller initials and signatures, including one that appears to be 'M' and another that looks like 'S.O.C.' with a circle around the 'O'. There are also some other illegible marks and initials.

La Commissione effettuate le suddette valutazioni ha attribuito i seguenti punteggi complessivi alle singole offerte tecniche:

		Parte qualitativa									
Concorrente	Totale	i1.1	i1.2	i1.3	i1.4	i1.5	i2.1	i2.2	i3.1	i4.1	
Ianno	23,918	7,736	2,500	1,667	0,263	0,321	3,349	1,647	5,185	1,250	
D'Urso	23,047	3,208	4,545	1,429	3,026	1,179	2,930	1,882	1,815	3,393	
Eurocontract	16,223	2,642	0,682	2,381	1,053	3,000	1,256	1,529	2,074	1,607	
ATI SAM	31,798	1,698	2,955	3,571	1,711	1,071	11,302	2,000	5,704	1,786	
Manelli	42,592	0,000	3,182	6,429	2,500	2,464	18,000	1,647	3,370	5,000	
ATI CEM-OLV	62,512	10,000	10,000	10,000	5,000	2,679	12,558	1,882	7,000	3,393	

Il Presidente legge i risultati sopra riportati procedendo da quello più basso a quello più elevato.

La Commissione procede all'apertura delle buste C - Elementi di natura quantitativa solo per le offerte che hanno ottenuto almeno la metà dei punteggi relativi alla parte qualitativa, ovverosia 35 punti.

Le offerte che hanno ottenuto più di 35 punti sono quelle della costituenda ATI CEM - OLV che ha ottenuto 62,512 punti e quella di Manelli Impresa S.r.l. che ha ottenuto 42,592 punti.

Tutte le altre offerte contenute nelle buste C non vengono pertanto aperte.

Prima di aprire le buste il Presidente ricorda che nella busta C - Elementi di natura quantitativa devono essere contenuti a pena di esclusione i seguenti documenti:

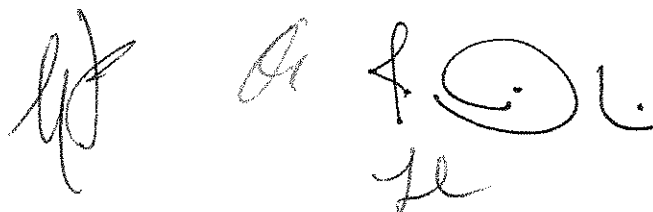
Dichiarazione d'offerta in cui il concorrente deve indicare:

1) il **ribasso percentuale** unico offerto dal concorrente rispetto al prezzo a base di gara (€ 6.044.495,4 al netto degli oneri di sicurezza), espresso in percentuale;

2) la **riduzione in giorni naturali consecutivi offerta dal concorrente** rispetto alla durata massima dei tempi di **Ultimazione dello stralcio funzionale 1** a base di gara (390 giorni) decorrenti dalla data di consegna formale dei lavori, espressa in giorni;

3) la **riduzione in giorni naturali consecutivi offerta dal concorrente** rispetto alla durata massima dei tempi di **Ultimazione degli stralci funzionali 2 e 3** a base di gara (444 giorni) decorrenti dalla data di consegna formale dei lavori, espressa in giorni.

La dichiarazione di offerta deve indicare altresì - a pena di esclusione - i propri costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the right and several smaller ones below it.

sicurezza sui luoghi di lavoro ai sensi dell'art. 95 comma 10 del D. Lgs. n. 50/2016. Detta dichiarazione costituisce un elemento imprescindibile per l'attribuzione dei relativi punteggi da parte della Commissione di aggiudicazione.

L'offerta economica di cui alla busta C deve essere sottoscritta dai legali rappresentanti dei concorrenti.

Il Presidente, ai fini della corretta valutazione ed attribuzione dei relativi punteggi, ricorda infine che il punteggio complessivo della Componente prezzo è di 30 punti: di cui 5 punti devono essere attribuiti al tempo di esecuzione ed i restanti 25 alla Componente prezzo.

I punteggi dovranno essere attribuiti secondo le modalità stabilite nel disciplinare di gara che, per quanto riguarda gli elementi di valutazione automatica, prevede che per il TEMPO di ESECUZIONE (I.5), all'ultimazione dello stralcio funzionale 1 (I.5.1) sia attribuito un punteggio da 0 a 4, mentre all'ultimazione degli stralci funzionali 2-3 (I.5.2) sia attribuito un punteggio da 0 a 1.

Detti punteggi dovranno essere attribuiti mediante interpolazione lineare secondo le formule indicate nel disciplinare di gara.

Il ribasso percentuale sull'importo a base di gara, escluso gli oneri per la sicurezza il punteggio, dovrà essere attribuito attraverso il metodo bilineare secondo la formula indicata nel disciplinare di gara.

A questo punto la Commissione procede all'apertura delle buste C - Elementi di natura quantitativa secondo l'ordine di protocollo delle offerte.

Tutte le buste sono integre e sigillate.

La **prima busta** che viene aperta è quella di **Manelli Impresa S.r.l.**

Detto concorrente offre un ribasso percentuale unico sulla componente prezzo del 27,037%.

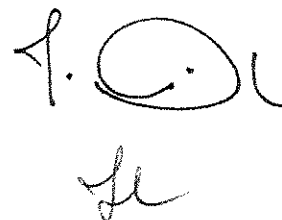
Offre una riduzione di giorni 60 naturali consecutivi rispetto allo stralcio funzionale 1 ed una riduzione di 44 giorni rispetto agli stralci funzionali n. 2 e n. 3.

Dichiara che i propri costi aziendali sono pari a 20.000,00 euro.

L'offerta è timbrata e firmata in originale.

La Commissione valuta l'offerta nel seguente modo:

al Tempo di Esecuzione I.5.:



punto I.5.1: Ultimazione stralcio funzionale I.5.1 : punti
4

punto I.5.2: Ultimazione stralci funzionali 2 e 3: punti 1.

Al ribasso percentuale offerto, la Commissione attribuisce:
25 punti.

Il tutto come da apposito schema che si allega al presente
verbale.

Il punteggio complessivo attribuito a detta offerta è di **30
punti.**

La **seconda busta** che viene aperta è quella della
Costituenda ATI CEM -OLV.

Anche in detta busta è presente tutta la documentazione
richiesta dal disciplinare di gara e l'offerta è
sottoscritta dai legali rappresentanti di tutte e due le
imprese facenti parte del costituendo raggruppamento.

La concorrente offre un ribasso percentuale unico del
26,050%.

Offre una riduzione di giorni 60 sullo stralcio funzionale
1 ed una riduzione di 44 giorni sugli stralci funzionali 2
e 3.

Dichiara, inoltre, che propri costi Aziendali sono di € 30.500,00.

La Commissione valuta l'offerta nel seguente modo:

Tempo di esecuzione I.5:

punto I.5.1: Ultimazione stralcio funzionale: punti 4

punto I.5.2: Ultimazione stralci funzionali 2 e 3: punti 1.

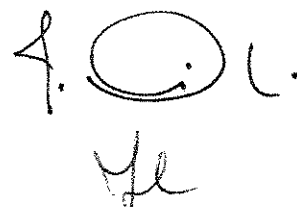
Al ribasso percentuale offerto, la Commissione attribuisce: 22,082 punti.

Il tutto come da schema che si allega al presente verbale.

Il punteggio complessivo attribuito dalla Commissione all'offerta economica della costituenda ATI CEM OLV è di **27,082**.

La Commissione dà atto che dalle visure e dagli atti apparentemente non sembrano sussistere fra le due concorrenti situazioni di controllo ex art. 2359 c.c., tuttavia demanda al RUP l'esecuzione di accertamenti più approfonditi.

A questo punto la Commissione attribuisce il punteggio complessivo alle offerte presentate da Manelli Impresa S.r.l. e dalla Costituenda ATI CEM - OLV e redige la seguente graduatoria:



F. O. L.
Ye



Concorrenti	Offerta tecnica	Offerta economica	Punteggio Complessivo
1) ATI CEM OLV	62,512	22,082+4+1= 27,082	89,594
2) Manelli Impresa S.r.l.	42,592	4+1+25= 30	72,592

Terminate le operazioni di gara il Presidente della Commissione propone l'aggiudicazione dell'appalto per l'affidamento dei lavori di realizzazione del nuovo tempio crematorio di Firenze, ai sensi dell'art. 32 del D. Lgs. n. 50/2016 al costituendo Raggruppamento Temporaneo CEM - OLV quale concorrente che ha totalizzato il punteggio complessivo più elevato (89,594- ottantanove/594)

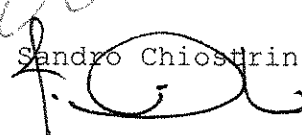
Il Presidente demanda alla Stazione appaltante di verificare se sia i punti relativi all'elemento di valutazione II - Componente Prezzo sia la somma relativa agli altri elementi di valutazione dell'offerta della costituenda ATI CEM OLV siano entrambi uguali o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara.


Le operazioni di valutazione delle offerte vengono pertanto
chiuse alle ore 10,41.

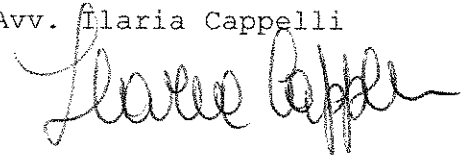
Le buste vengono inserite in una scatola chiusa e consegnate
al RUP affinché ne curi la custodia.

L.C.S.

Avv. Maurizio Manetti

Ing. Sandro Chiostri


Arch. Michele Rangan


Avv. Ilaria Cappelli


Ing. Giorgio Fabbri


Riepilogo

Concorrente	Parte qualitativa													
	Totale	1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.4	1.1.5	1.2.1	1.2.2	1.3.1	1.4.1	Parte quantitativa			
		1.5.1	P.ti	1.5.2	P.ti	Sconto	P.ti		P.ti				P.ti	
Ianno	24,394	7,736	2,500	2,143	0,263	0,321	3,349	1,647	5,185	1,250			24,394	
D'Urso	23,169	3,208	4,545	1,190	3,026	1,179	2,930	1,882	1,815	3,393			23,169	
Eurocontract	16,415	2,642	1,136	2,381	0,789	3,000	1,256	1,529	2,074	1,607			16,415	
SAM	32,061	1,698	2,955	3,571	1,974	1,071	11,302	2,000	5,704	1,786			32,061	
Manelli	42,592	0,000	3,182	6,429	2,500	2,464	18,000	1,647	3,370	5,000			42,592	
CEM	62,512	10,000	10,000	10,000	5,000	2,679	12,558	1,882	7,000	3,393			62,512	
Tempo	Totale	Parte quantitativa												Graduatoria
Ianno	0,000	1.5.1	P.ti	1.5.2	P.ti	Sconto	P.ti		P.ti				0,000	24,394
D'Urso	0,000		0,000		0,000		0,000		0,000				0,000	23,169
Eurocontract	0,000		0,000		0,000		0,000		0,000				0,000	16,415
SAM	0,000		0,000		0,000		0,000		0,000				0,000	32,061
Manelli	30,000	60	4,000	44	1,000	27,037%	25,000		25,000				72,592	
CEM	27,082	60	4,000	44	1,000	26,050%	22,082		22,082				89,594	

Soglia 80% 56

Soglia 80% 24

P.ti	P.ti	P.ti
4	1	25
Max	Max	Media
60	44	26,54%
		Max
		27,04%

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

